

**ROMÂNIA****CURTEA DE APEL BUCUREȘTI****SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL****Dosar Nr.10011/2/2010****Sentința civilă nr.4092****Ședința publică din data de 8.06.2011****Curtea compusă din :****Președinte - Grecu Gheorghe****Grefier - Turcu Natalia Iulia**

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BODEA EUGEN IOAN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație aflată la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că la data de 1.06.2011 pârâtul a depus întâmpinare în 2 exemplare.

Curtea comunică reclamantului, prin consilier, un exemplar al întâmpinării formulate de pârât.

Reclamantul, prin consilier juridic, precizează că are cunoștință de conținutul întâmpinării și nu solicită acordarea unui nou termen de judecată.

Curtea constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Curtea în baza art.150 C.pr.civ., declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

**CURTEA**

**Asupra acțiunii de contencios administrativ de față, constată următoarele:**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.10.2010, sub nr. dosar 10011/2/2010, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a cerut

ca prin hotărârea pe care instanța de judecată o va pronunța, să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Badea Eugen.

În motivarea cererii, timbrată în condițiile legii cu taxele judiciare de timbru în raport de obiectul pricinii, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității arată că

În fapt, pârâtul BODEA Eugen Ioan deține calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local Suci de Sus, jud. Maramureș. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b )-h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2103/08.07.2009, BODEA Eugen Ioan a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1978, de către Inspectoratul Județean de Securitate Maramureș, cu numele conspirativ "PAȘCA VIOREL", pentru acoperirea obiectivelor economice din raza comunei Cupșeni, respectiv, a satului Costeni și a C.A.P. Costeni. A semnat Angajament la data de 24.11.1978.

Astfel, a rezultat existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/2103/08.07.2009, Curtea reține că norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, notele informative furnizate de pârât în data de 30.07.1979, 08.05.1979, 14.06.1979 și 24.11.1978, în care pârâtul relatează că după recoltare trifolierelor, aproape toate „au luat calea membrilor cooperativei, și în special neamurilor președintelui, acestuia fiindu-i rude aproape jumătate satul”, despre deficiențele procesului instructiv-educativ din cadrul satului Costeni, faptul că din cauza proastei organizări, în cadrul Cooperației de consum Cupșeni, băcănia din Costeni nu fost deschisă zile întregi și despre faptul că „încă de la sosirea sursei în unitate, a observat că președintele unității l-a primit rece, precum și toată

conducerea unității. Desigur, a încercat toate modalitățile de a cunoaște oamenii și cadrele de conducere din cadrul CAP Costeni. Președintele unității trimite tractorul netaxat pentru transport de lemne ilegal la mai multe persoane din sat, de asemenea am întâmpinat greutăți la reparatul grajdurilor, neavând forța de muncă, oamenii nevoind să ne ajute, deoarece oamenii cred că au prea mult lot ajutător și nu sunt interesați în activitatea obștească; trebuie să se găsească un mijloc de lămurire al oamenilor pentru a veni la muncă din conștiință sau constrânși cu ajutorul loturilor. În privința recoltatului, toată producția trebuie să fie înregistrată la contabilitate, prin completarea pentru fiecare seară a jurnalului de recoltare. Se știe că mai mulți oameni din Costeni dețin lot ajutător în plus”.

După cum se poate observa, în colaborarea cu organele de Securitate, pârâtul a acoperit informativ multiple aspecte din activitatea unor persoane cu responsabilități din comuna Cupșeni, de la președintele CAP-ului la gestionarul băcăniei din localitate. Astfel, domnia sa a oferit Securității un profil intelectual și social complet al microuniversului în care trăia. În aceste condiții Securitatea avea absolut toate datele ca să înțeleagă societatea locală și pe ce butoane să apese.

Așa cum rezultă din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului BODEA Eugen Ioan, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, astfel: "De la ultima analiză și până în prezent, informatorul a furnizat un număr de 132 materiale informative. Cu ajutorul acestuia am supravegheat elementele din baza de lucru și obiectivul CAP Suciu de Sus. În procesul verificării informatorului cu alte surse de informare am stabilit că acesta este sincer și corect în colaborarea cu noi, nu este deconspirat, nu suferă de vicii de natură a duce la deconspirare, are posibilități de a culege informații de interes operativ pentru organele de securitate”.

Pentru argumentele expuse, rezultă că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

De asemenea informațiile prevăzute anterior vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmărire. În concluzie, informațiile furnizate de BODEA Eugen Ioan au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a

-II a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă, urmează să admită acțiunea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea reclamantului **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BODEA EUGEN IOAN**.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 8 iunie 2011.



**GREFIER,  
Turcu Natalia Iulia**

**CONFO  
ORIGINE**

*[Signature]*

14.11.2012 ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 10017/2/2010



*cu hotărârea din 10.09.2010  
nu s-a dat  
seu s-a dat*